

Dotyczy: „**Dostawa i montaż przepompowni wody pitnej zasilającej awaryjnie oraz wspomagającej wodociąg Tarnawatka z wodociągu Niemirówek w miejscowości Sumin Gmina Tarnawatka**”

Numer postępowania: IR.271.28.2025.MT

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Gmina Tarnawatka z siedzibą w Tarnawatce przy ulicy Lubelskiej 39, 22-604 Tarnawatka działając zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych, zwaną dalej ustawą Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn. „**Dostawa i montaż przepompowni wody pitnej zasilającej awaryjnie oraz wspomagającej wodociąg Tarnawatka z wodociągu Niemirówek w miejscowości Sumin Gmina Tarnawatka**”

Uzasadnienie prawne

Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp – cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub ofert z najkorzystniejszą ceną przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu w dniu 31 października 2025 roku o godzinie 11:30 nastąpiło otwarcie ofert i ich odszyfrowanie.

Przed otwarciem ofert Zamawiający na podstawie art. 222 ust. 4 Pzp poinformował na stronie internetowej prowadzonego postępowania, iż na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę **223 737,00 PLN brutto**.

Do dnia 31 października 2025 roku do godziny 11:00 oferty złożyli następujący wykonawcy:

Oferta nr 1

Wykonawca: MDI Lublin sp. z o.o., ul. Tomasza Zana 43 lok 2.1, 20-601 Lublin

Cena oferty brutto: 522 750,00 PLN

Okres gwarancji: 60 miesięcy

Stosownie do art. 255 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub ofert z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona Zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłanka unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia na zamiar przeznaczyć kwotę: **223 737,00 PLN brutto**.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu Zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie Zamawiającego i to od jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na ten cel. Zatem Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć.

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzenia wyboru najkorzystniejszej oferty. W tej konkretnie sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez Zamawiającego. W związku z tym przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym przez Zamawiającego limicie, a Zamawiający tego limitu nie zmienia.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

Przepis art. 255 ust. 3 ustawy Pzp nie nakazuje Zamawiającemu dokonać próby zwiększenia kwoty na realizację zamówienia. Zgodnie z wyrokiem z dnia 12 listopada 2015r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt KIO 2347/15 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia Zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie”.

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania (zamówienia), tak by obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest wieloma czynnikami, a Wykonawca nie ma środków prawnych by domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić Zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).

Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, która zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi, zgodnie z art. 44 ust 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r o finansach publicznych (wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób oszczędny i celowy).

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena wszystkich złożonych ofert przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Wójt Gminy Tarnawatka